



Poder Judicial de la Nación  
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

**EXPTE: 28.126/2023**

**“ALISER GASTRONOMIA S.A. c/ADMINISTRACION FEDERAL DE  
INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Sentencia Interlocutoria

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

Estas actuaciones en las que la presentante impugna la decisión administrativa N° 1197-E-2023, así como el dictamen IF-2023-00208399-AFIP-DVREVA-SDGTLSS que fundamenta dicha resolución en cuanto confirmó la multa de \$ 7.542.178,46 impuesta con base en el art. 16 Capítulo H de la R.G. de AFIP 1566 (t.o.2010 y modificatorias).

La lectura de las actuaciones revela que la impugnante ha obtenido una sentencia favorable a su planteo dictada por la Sala III de esta Excma. Cámara, con fecha 01/06/2023, por la cual se deja sin efecto la Resolución Administrativa 1780-E-2021 que reclamaba diferencia de aportes y contribuciones de la Seguridad Social por lo que el organismo entendía una incorrecta aplicación de la alícuota prevista en el inciso b) del art. 2° del Decreto 814/2001, en lugar de la prevista en el inciso a).

Ahora bien, siendo que el tema en disputa por ante este Tribunal se refiere, exclusivamente, a la procedencia de la multa impuesta por el organismo como consecuencia de lo que entendió una incorrecta aplicación de la alícuota prevista por el Decreto 814/01 y durante el periodo -01/2015 a 04/2019- al igual que el debatido y resuelto por la Sala III, este Tribunal entiende que la causa debe ser remitida a la mencionada Sala.

Ello en virtud de lo dispuesto por el artículo 6° del CPCCN en cuanto establece en su inciso 1° en su última parte que será juez competente en las acciones accesorias, en general el del proceso principal.

Al respecto, la doctrina ha establecido que del art. 6° del CPCCN surge el llamado principio de prevención, que impone la competencia del juez que previno en el proceso anterior, y que guarda cierta conexión o relación (interdependencia, subordinación, accesoriedad) con el nuevo asunto. Es así que el art. 6° se denomina “reglas especiales”, ya que se produce un desplazamiento de la competencia en favor de otro juez. Las razones que justifican este criterio son varias: economía procesal, unidad de criterio, razones prácticas, etc. La conexidad se da cuando sin llegar a configurarse el supuesto de sentencia contradictoria, el nuevo proceso es consecuencia del anterior o tiende a modificar o dejar sin efecto lo resuelto precedentemente, y por esa vinculación, debe someterse al





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

conocimiento del tribunal que previno con anterioridad, lo cual permite la continuidad de criterio en la valoración de los hechos y el derecho invocados, con fundamento en el principio de perpetuatio jurisdictionis que impide que otro juez conozca de la materia de un pleito ya fallado (ver “Código Procesal Civil y Comercial de la Nación Anotado y Comentado” Colombo Carlos J. y Kiper Claudio M. Tº I pág. 133 ed. La Ley 2da. Edición).

Por lo expuesto el Tribunal **RESUELVE**: Declinar la competencia de este Tribunal para entender en la presente causa y remitirla a la SALA III de esta Excma. Cámara, a efectos de la continuidad del trámite. Notifíquese, publíquese y, oportunamente, remítase.

La Doctora Nora Carmen Dorado no vota por haberse excusado.

JUAN FANTINI ALBARENQUE  
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA  
Juez de Cámara Subrogante

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI  
Secretaria de Cámara

ALP.

